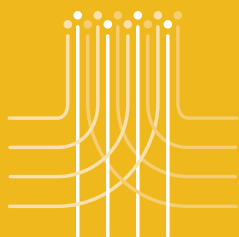


# NOTAS DE Población



JULIO-DICIEMBRE  
2016

AÑO XLIII

Nº 103

ISSN 0303-1829

El embarazo adolescente en un contexto de alta inmigración

*Yolanda Palma*

Anticipación y postergación de los nacimientos en la transición de la fecundidad en el Brasil

*Adriana de Miranda-Ribeiro*  
*Eduardo Luiz Gonçalves Rios-Neto*  
*Ricardo Alexandrino Garcia*

Maternidad adolescente en barrios pobres de Montevideo: un lugar en el mundo

*Cecilia De Rosa*  
*María José Doyenart*  
*Cecilia Lara*  
*Carmen Varela*

¿Cuánto vivieron los nacidos a fines del siglo XIX y cuánto vivirán los nacidos a fines del siglo XX?

*Nicolás Sacco*

Nuevos patrones de migración intermunicipal en el Brasil: influencia de la dinámica económica y de los programas de transferencia de ingresos

*Everton Emanuel Campos de Lima*  
*Fernando Gomes Braga*

Migración internacional de retorno en el Uruguay y reinserción laboral en tiempos de crisis económica internacional, 2011-2013

*Martín Koolhaas*

Poblamiento y despoblamiento: dos caras de la desigualdad sociodemográfica en el estado de México

*Juan Gabino González Becerril*  
*Bernardino Jaciel Montoya Arce*  
*Eduardo Andrés Sandoval Forero*

Privaciones múltiples en la Argentina: diferencias entre hogares con jefatura masculina y hogares con jefatura femenina

*Carla Arévalo*  
*Jorge A. Paz*

Incidencia de las características de la red de apoyo en la ayuda total recibida por las personas mayores

*Cristiane Silva Corrêa*

Tres décadas de cuantificación de la población indígena en Chile a través de los censos

*Marcos Rodrigo Valdés Castillo*



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)  
Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL

# NOTAS DE Población

Nº 103

Santiago, julio-diciembre de 2016

Año XLIII



NACIONES UNIDAS

**CEPAL**

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL

**Alicia Bárcena**  
Secretaria Ejecutiva

**Antonio Prado**  
Secretario Ejecutivo Adjunto

**Paulo Saad**  
Director del Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía  
(CELADE)-División de Población de la CEPAL

**Ricardo Pérez**  
Director de la División de Publicaciones y Servicios Web

**Comité Editorial**

Editor: Jorge Martínez Pizarro  
Miembros: Enrique González, Fabiana del Popolo, Leandro Reboiras y Orly Winer  
Secretaria: María Ester Novoa

Todos los miembros del Comité Editorial pertenecen al CELADE-División de Población de la CEPAL.  
Redacción y administración: casilla 179-D, Santiago, Chile. E-mail: CELADE-NotasDePoblacion@cepal.org.

La revista *Notas de Población* es una publicación del Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL, cuyo propósito principal es la difusión de investigaciones y estudios de población sobre América Latina y el Caribe, aun cuando recibe con particular interés artículos de especialistas de fuera de la región y, en algunos casos, contribuciones que se refieren a otras regiones del mundo. Se publica dos veces al año, con una orientación interdisciplinaria, por lo que acoge tanto artículos sobre demografía propiamente tal como otros que aborden las relaciones entre las tendencias demográficas y los fenómenos económicos, sociales y biológicos. Las opiniones expresadas en esta revista son responsabilidad de los autores, y pueden no coincidir con las del Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE)-División de Población de la CEPAL.

La revista *Notas de Población* está indizada en Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades (CLASE), en el Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (LATINDEX) y en el Sistema de Búsqueda Avanzada de Documentos (DIALNET).

# Consejo Editorial

Nombre	Afiliación institucional	País/organización
Antonio Aja Díaz	Universidad de La Habana	Cuba
Juan Carlos Alfonso Fraga	Oficina Nacional de Estadística e Información	Cuba
José Luis Ávila Martínez	Universidad Nacional Autónoma de México	México
Guiomar Bay	CELADE-División de Población de la CEPAL	CEPAL
Wanda Cabella	Universidad de la República	Uruguay
Anna Cabré Pla	Universidad Autónoma de Barcelona	España
Francisco Cáceres	Oficina Nacional de Estadística	República Dominicana
Juan José Calvo	Universidad de la República	Uruguay
Alejandro I. Canales	Universidad de Guadalajara	México
Suzana Cavenaghi	Instituto Brasileño de Geografía y Estadística	Brasil
Dora E. Celton	Universidad Nacional de Córdoba	Argentina
Marcela Cerruti	Centro de Estudios de Población	Argentina
Mirna Cunningham	Centro para la Autonomía y Desarrollo de los Pueblos Indígenas	Nicaragua
Jorge Dehays Rocha	Universidad de Chile	Chile
Fabiana del Popolo	CELADE-División de Población de la CEPAL	CEPAL
Mariachiara Di Cesare	Imperial College London	Reino Unido
Andreu Domingo Valls	Universidad Autónoma de Barcelona	España
Albert Esteve	Universidad Autónoma de Barcelona	España
Carmen Elisa Florez Nieto	Universidad del Rosario	Colombia
Anitza Freitez	Universidad Católica Andres Bello	República Bolivariana de Venezuela
Silvia Elena Giorguli Saucedo	El Colegio de México	México
Daniela González	CELADE-División de Población de la CEPAL	CEPAL
Alejandro Guillén García	Universidad de Cuenca	Ecuador
Martín Hopenhayn	Consultor independiente	Chile
Sandra Huenchuan	CELADE-División de Población de la CEPAL	CEPAL
Dirk Jaspers-Fajjer	Consultor independiente	Chile
Dina Li Suárez	Consultora independiente	Perú
Fernando Lozano Ascencio	Universidad Nacional Autónoma de México	México
Cássio Maldonado Turra	Universidad Federal de Minas Gerais	Brasil
Ciro Martínez	CELADE-División de Población de la CEPAL	CEPAL
Robert McCaa	Universidad de Minnesota	Estados Unidos
Tim Miller	Consultor independiente	Estados Unidos
Abelardo Morales	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)	Costa Rica
Irene Palma Calderón	Instituto Centroamericano de Estudios Sociales y Desarrollo	Guatemala
Enrique Peláez	Universidad Nacional de Córdoba	Argentina
Héctor Pérez Brignoli	Universidad de Costa Rica	Costa Rica
José Marcos Pinto da Cunha	Universidad Estadual de Campinas	Brasil
Joseph E. Potter	Universidad de Texas en Austin	Estados Unidos
Jorge Rodríguez Vignoli	CELADE-División de Población de la CEPAL	CEPAL
Laura Rodríguez Wong	Universidad Federal de Minas Gerais	Brasil
Luis Rosero-Bixby	Universidad de California en Berkeley	Estados Unidos
Magda Ruiz	CELADE-División de Población de la CEPAL	CEPAL
Susana Schkolnik	Consultora independiente	Chile
Alejandra Silva	CELADE-División de Población de la CEPAL	CEPAL
Zulma Sosa Portillo	Instituto Nacional de Desarrollo Rural y de la Tierra	Paraguay
Andras Uthoff	Consultor independiente	Chile
Miguel Villa	Consultor independiente	Chile
Brenda Yépez Martínez	Universidad Central de Venezuela	República Bolivariana de Venezuela
María Eugenia Zavala de Cosío	El Colegio de México	México

Publicación de las Naciones Unidas  
ISBN: 978-92-1-121931-9 (versión impresa)  
ISBN: 978-92-1-058568-2 (versión pdf)  
ISBN: 978-92-1-358046-2 (versión ePub)  
N° de venta: S.16.II.G.16  
LC/G.2696-P  
Copyright © Naciones Unidas, 2016  
Todos los derechos reservados  
Impreso en Naciones Unidas, Santiago  
S.16-00764

Esta publicación debe citarse como: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), *Notas de Población*, N° 103, (LC/G.2696-P), Santiago, 2016.

La autorización para reproducir total o parcialmente esta obra debe solicitarse a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), División de Publicaciones y Servicios Web, publicaciones@cepal.org. Los Estados Miembros de las Naciones Unidas y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir esta obra sin autorización previa. Solo se les solicita que mencionen la fuente e informen a la CEPAL de tal reproducción.

# Índice

<b>Presentación</b> .....	7
<b>El embarazo adolescente en un contexto de alta inmigración</b> .....	9
<i>Yolanda Palma Cabrera</i>	
<b>Anticipación y postergación de los nacimientos en la transición de la fecundidad en el Brasil</b> .....	29
<i>Adriana de Miranda-Ribeiro, Eduardo Luiz Gonçalves Rios-Neto, Ricardo Alexandrino Garcia</i>	
<b>Maternidad adolescente en barrios pobres de Montevideo: un lugar en el mundo</b> .....	45
<i>Cecilia De Rosa, María José Doyenart, Cecilia Lara, Carmen Varela</i>	
<b>¿Cuánto vivieron los nacidos a fines del siglo XIX y cuánto vivirán los nacidos a fines del siglo XX?</b> .....	73
<i>Nicolás Sacco</i>	
<b>Nuevos patrones de migración intermunicipal en el Brasil: influencia de la dinámica económica y de los programas de transferencia de ingresos</b> .....	101
<i>Everton Emanuel Campos de Lima, Fernando Gomes Braga</i>	
<b>Migración internacional de retorno en el Uruguay y reinserción laboral en tiempos de crisis económica internacional, 2011-2013</b> .....	123
<i>Martín Koolhaas</i>	
<b>Poblamiento y despoblamiento: dos caras de la desigualdad sociodemográfica en el estado de México</b> .....	149
<i>Juan Gabino González Becerril, Bernardino Jaciel Montoya Arce, Eduardo Andrés Sandoval Forero</i>	
<b>Privaciones múltiples en la Argentina: diferencias entre hogares con jefatura masculina y hogares con jefatura femenina</b> .....	169
<i>Carla Arévalo, Jorge A. Paz</i>	
<b>Incidencia de las características de la red de apoyo en la ayuda total recibida por las personas mayores</b> .....	191
<i>Cristiane Silva Corrêa</i>	
<b>Tres décadas de cuantificación de la población indígena en Chile a través de los censos</b> .....	207
<i>Marcos Rodrigo Valdés Castillo</i>	
<b>Orientaciones para los autores de la revista <i>Notas de Población</i></b> .....	227
<b>Publicaciones recientes de la CEPAL</b> .....	233

# Poblamiento y despoblamiento: dos caras de la desigualdad sociodemográfica en el estado de México

Juan Gabino González Becerril<sup>1</sup>  
Bernardino Jaciel Montoya Arce  
Eduardo Andrés Sandoval Forero

Recibido: 31/05/2016  
Aceptado: 21/09/2016

## Resumen

El objetivo de este trabajo es indagar acerca del peso de los determinantes del poblamiento y el despoblamiento en el estado de México entre 2000 y 2010. Se argumenta que las variables de crecimiento natural y social contribuyen en mayor medida al poblamiento, mientras que las variables socioeconómicas inciden en mayor medida sobre el despoblamiento municipal. Para demostrarlo se utiliza el modelo de correspondencias múltiples, que permite expresar gráficamente el peso de cada determinante en el poblamiento y el despoblamiento municipal.

**Palabras clave:** poblamiento, despoblamiento, sistema demográfico, correspondencias, fecundidad, mortalidad, migración, contexto socioeconómico.

<sup>1</sup> Juan Gabino González Becerril, Magíster en Estudios de Población, investigador del Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población (CIEAP) de la Universidad Autónoma del Estado de México, e-mail: gonzalezg2012@hotmail.com. Bernardino Jaciel Montoya Arce Doctor en Sociología, investigador del Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población (CIEAP) de la Universidad Autónoma del Estado de México, e-mail: jacielmontoya@hotmail.com. Eduardo Andrés Sandoval Forero, Doctor en Sociología, investigador del Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población (CIEAP) de la Universidad Autónoma del Estado de México, e-mail: esaforero2002@yahoo.com. Este trabajo deriva del proyecto Migración, poblamiento y despoblamiento regional y municipal en el estado de México: situación actual, con clave de registro, UAEM 3711/08/2015, desarrollado por el Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población (CIEAP) de la Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMEX).

## Abstract

The research aim was to explore the weight of determinants of settlement and desettlement in the State of Mexico between 2000 and 2010. It is argued that natural and social growth variables contribute more to settlement, while socioeconomic variables have a greater impact on municipal desettlement. This is demonstrated by means of a multiple correspondence analysis, which facilitates a graphic expression of each determinant's weight in urban settlement and desettlement.

**Keywords:** settlement, desettlement, demographics, correlations, fertility, mortality, migration, socio-economic framework.

## Résumé

Cet article vise à étudier la pondération des déterminantes du peuplement et du dépeuplement dans l'État de Mexico entre 2000 et 2010. L'auteur postule que les variables de croissance naturelle et sociale contribuent grandement au peuplement, alors que les variables socio-économiques ont une plus forte incidence sur le dépeuplement à l'échelle municipale. Pour en faire la démonstration, le modèle de correspondances multiples a été appliqué afin d'exprimer de façon graphique la pondération de chaque déterminant du peuplement et du dépeuplement.

**Mots clés:** peuplement, dépeuplement, systèmes démographiques, correspondances, fécondité, mortalité, migration, contexte socio-économique.



## Introducción

El estado de México enfrenta hoy grandes transformaciones a nivel social, económico y demográfico. Estos cambios se producen en el contexto de acontecimientos nacionales e internacionales que, en algunos casos, han sido positivos, mientras que en otros plantean grandes retos que se deben atender con respecto a la dicotomía poblamiento-despoblamiento. El desafío de la población incluye aspectos relacionados con su volumen, estructura, dinámica y distribución geográfica en el territorio nacional y estatal (Ordorica Mellado, 2014).

Muy poco se ha investigado en México acerca de las dimensiones multifactoriales de los procesos de poblamiento y despoblamiento, que involucran la fecundidad, la mortalidad, la migración, el contexto socioeconómico y el desarrollo de los municipios y las regiones como principales factores intervinientes.

En este texto se entiende por poblamiento el proceso de asentamiento de un grupo humano en un espacio determinado. En cambio, despoblamiento es la disminución de la población que habita en un lugar y ocurre cuando las salidas de población por mortalidad o emigración superan las entradas por nacimientos o inmigración (Mojarro y Benítez, 2010, pág. 188).

En ese sentido, el objetivo de este trabajo es indagar qué determinantes tienen mayor peso en el poblamiento y el despoblamiento en el estado de México, argumentando que las variables de crecimiento natural y social contribuyen en mayor medida al poblamiento, mientras que las variables socioeconómicas inciden en mayor medida en el despoblamiento. Para demostrarlo se utiliza el modelo de correspondencias múltiples, que expresa gráficamente el peso de cada determinante en el poblamiento y el despoblamiento municipal.

El contenido de la investigación se divide en cinco secciones, además de esta introducción. En la primera se hace un breve resumen de la literatura sobre el tema del poblamiento y el despoblamiento y en la segunda se describe sintéticamente el sistema demográfico en el estado de México. En la tercera, cuarta y quinta secciones se presentan, respectivamente, la metodología de análisis de correspondencias múltiples (ACM), el análisis de los resultados sobre poblamiento y despoblamiento y una breve conclusión.

## A. Poblamiento y despoblamiento: breve resumen de la literatura

Los términos poblamiento y despoblamiento han sido utilizados principalmente por demógrafos y economistas, algunos de los cuales se citan en este texto. Por ejemplo, Cabrera (2007, pág. 240), el reconocido demógrafo mexicano, sostiene que entre los años 0 y 1000 de la era cristiana, Asia se despobló al perder 18 millones de personas. También se analizó el tema desde la teoría burguesa, según la cual el comportamiento de la población está determinado por las leyes sociales. Para demostrarlo se recurrió a la teoría de Darwin, que destaca la lucha por la existencia pero deja de lado la rica multiplicidad del desarrollo histórico, conforme las ideas de Engels y Marx.

Para autores como Gini, Notenstein, Landis, Carr-Saunders y Titmuss, citados por Smulevich (1971), las causas del poblamiento y el despoblamiento son múltiples y se refieren a las cuestiones biológica (natalidad y mortalidad), social (inmigración y emigración) y económica (el bienestar, la cultura y el nivel de vida). Livi-Bacci (2007, pág. 10) concuerda con esa posición, pues aunque no habla abiertamente de despoblamiento, sostiene que si bien una población tiende a perpetuarse y a permanecer en el tiempo, esto no significa que sea eterna. Las poblaciones se forman y se extinguen (despoblamiento), esencialmente por migraciones asociadas con adecuadas capacidades reproductivas.

Para entender el poblamiento y el despoblamiento, el demógrafo francés Raymond Gessain (citado por Smulevich 1971, pág. 111) se centra en la migración. Por ejemplo, señala que la inmigración de los bereberes hacia Francia es un factor que incidió en el despoblamiento. Su argumento se basa en lo siguiente: “Llamamos extranjeros hacia nuestra tierra porque no encontramos medios para tener por nosotros mismos suficientes hijos... Esta inmigración masiva es un recurso extremo, pero necesario porque, desgraciadamente, no subsiste ni la más mínima duda que ningún otro medio actual puede renovar nuestro equilibrio demográfico”.

Hay quienes sostienen que el despoblamiento hace alusión a la imagen del “desierto rural” y es el reverso del “apocalipsis urbano” (poblamiento). Es decir, se refieren al despoblamiento del campo como otro riesgo propio de las etapas iniciales e intermedias de la transición urbana. Sin embargo, la concomitancia de esta transición y la demográfica genera una situación en la que la población rural continúa expandiéndose como resultado de un crecimiento vegetativo más intenso que el de las zonas urbanas (CEPAL, 2002).

Para respaldar ese argumento, algunos investigadores explican que el despoblamiento se debe a la combinación de dos factores. Por una parte, el incremento significativo de la emigración internacional en el quinquenio 2000-2005 (que afecta principalmente a los municipios rurales de la región migratoria tradicional y no a las grandes ciudades) y, por otra, el descenso, aunque en menor proporción, del crecimiento natural de la población (Canales, 2009, pág. 37). En esta misma vertiente, Moctezuma sostiene que el despoblamiento es consecuencia del fenómeno migratorio a los Estados Unidos y que el estado de Zacatecas pierde 80 personas por día (que equivalen a 29.000 por año) y tiene despoblamiento absoluto en 42 de sus municipios, esto es, el 72,41% de su territorio (Moctezuma, 2013).

En el marco de la demografía de la desigualdad, se sostiene que en la diferenciación sociodemográfica es posible identificar el despoblamiento y se implica que la población está en condiciones de vulnerabilidad. El despoblamiento es una situación en que se combina una estructura de riesgos con la capacidad de respuesta y las habilidades adaptativas de los sujetos. En este sentido, las categorías de poblamiento-despoblamiento presentan una diferenciación en sus determinantes (fecundidad, mortalidad, migración, edad, sexo, etnia, entre otros) y dan cuenta de los riesgos y la adaptación de los sujetos de manera diferenciada. El poblamiento-despoblamiento tiene diferencias en sus gradientes de vulnerabilidad y se adapta a cambiantes escenarios posibles, que se pueden ver expresados en grupos

demográficos vulnerables, como los niños, las mujeres, los ancianos, los indígenas, los migrantes y las jefas de hogar, entre otros (Canales, 2003). El poblamiento-despoblamiento debe entenderse a partir de los sucesos económicos recientes y la política social.

Con respecto a la diferenciación en el poblamiento-despoblamiento, Welti (1997) sostiene que la natalidad y la inmigración son procesos de entrada que inciden en el poblamiento, mientras que la mortalidad y la emigración son procesos de salida que tienden a reducir la cantidad de personas y con ello se produce el despoblamiento. Estos determinantes tienen consecuencias socioeconómicas, que también son determinantes del poblamiento y el despoblamiento y expresan la desigualdad y la polarización social de la población. Todos ellos deben ser objeto de la política social o política pública, pues en la actualidad se están abandonando las políticas de población en el país (Welti, 2012).

El poblamiento y el despoblamiento no ocurren de manera aislada, sino que acontecen en un contexto estructural e histórico determinado, en el que se expresan las desigualdades sociales y la polarización. Este es el contexto de la globalización y la localización, que impulsa la diferenciación social de la población (Canales, 2003).

En síntesis, el poblamiento y el despoblamiento son multifactoriales porque involucran aspectos como la fecundidad, la mortalidad, la migración, el contexto socioeconómico o nivel de desarrollo, el nivel cultural y la política ambiental y social. Por ese motivo su regulación debe ser objeto de las políticas y leyes de población en México.

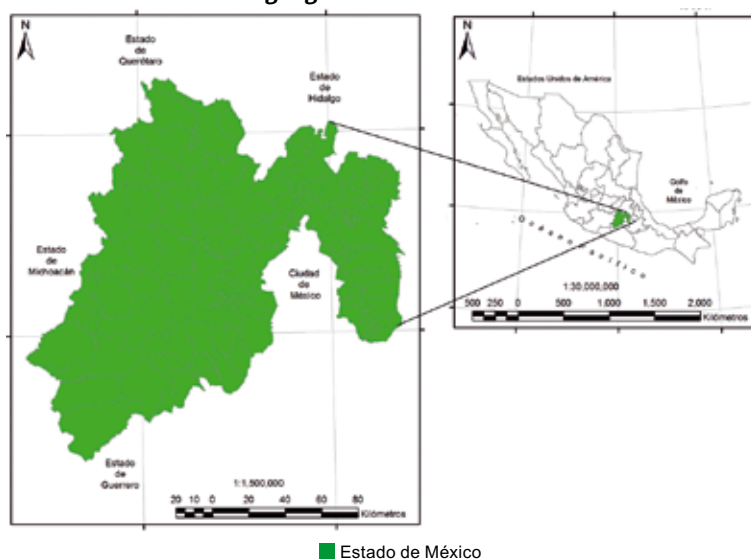
## B. El sistema demográfico del estado de México

El estado de México se sitúa en la parte central de los Estados Unidos Mexicanos y es una de las zonas más altas de la llamada altiplanicie mexicana. Tiene una superficie de 22.499,95 km<sup>2</sup> y, de acuerdo con la Encuesta Intercensal 2015 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), contaba con 16.187.608 habitantes en 2015. Esto lo convierte en la entidad más poblada del país. El estado limita al norte con los estados de Querétaro e Hidalgo, al sur con Morelos y Guerrero, al oeste con Michoacán, al este con Tlaxcala y Puebla, y rodea en forma de corona a la Ciudad de México (antes Distrito Federal, véase el mapa 1).

La importancia del estudio del sistema demográfico del estado de México mediante el enfoque de la demografía de la desigualdad radica en que la entidad vive dos procesos simultáneos: el poblamiento y el despoblamiento. La configuración de la población mexiquense está determinada por el grado de desarrollo desigual de sus municipios y a la vez influenciada por la cercanía con la Ciudad de México. Sin embargo, este ejercicio para entender el poblamiento y el despoblamiento de la entidad se basa en los datos disponibles, tomando en cuenta la tasa de crecimiento natural, la tasa de crecimiento social y algunas que expresan las consecuencias socioeconómicas. Más que una definición en términos de tasas estáticas, conforme el trabajo sobre el tema en los últimos años en el país y en América Latina, esta construcción dicotómica requiere una explicación causal (que se la considere como un proceso) (Canales, 1999).

Mapa 1

## Ubicación geográfica del estado de México



**Fuente:** Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), “Censo General de Población y Vivienda 2010”, Aguascalientes, 2010.

**Nota:** Los límites y los nombres que figuran en este mapa no implican su apoyo o aceptación oficial por las Naciones Unidas.

Este estudio se justifica porque el estado de México es la entidad más poblada del país. En 2010 tenía 15.175.862 habitantes. Ese mismo año se registraron: 305.522 nacimientos (nuevos individuos que poblaron la entidad), 73.873 defunciones (representan salidas, es decir despoblamiento), 583.607 inmigrantes recientes (representan entradas, llegaron a poblar la entidad) y 332.627 emigrantes anuales (cambiaron su lugar de residencia hacia alguna entidad federativa del país y entran en la categoría de variable que incide en el despoblamiento).

La evolución de la población del estado de México en los últimos años presenta las siguientes características: de 9.815.795 habitantes en 1990 ascendió a 13.096.686 en 2000, cifra que supone un aumento de más de 3 millones de personas. En 2010, había más de 15 millones de habitantes (2,1 millones de habitantes más que en 2000, cifra muy cercana a la población de Guatemala, estimada en 15.468.203 habitantes en 2013). Prácticamente, se registró un crecimiento demográfico absoluto de 5,3 millones de personas en 20 años (equivalente a la población estimada de Singapur en 2013), a una tasa del 1,19% y el 1,73%, en 1990-2000 y 2000-2010, respectivamente. Esas tasas de crecimiento son cinco veces menores con respecto a la de 1970, cuando se estimaba en el 7%. La disminución de la tasa significa despoblamiento, porque dejaron de nacer niños gracias a la política de población implementada desde 1974, que justamente tenía el objetivo de reducir la población a través de la fecundidad (CIEPS/CIEAP, 2015).

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2015), la entidad mexiquense tenía 16.187.608 habitantes a mediados de 2015 y tendría 18.075.065 en

2020 y 20.167.433 en 2030. La magnitud de la población vista de manera general indicaría un poblamiento sin precedentes porque en 2030 el estado de México tendría una población cercana a la de todo el país en 1940 (19,6 millones de personas) (CONAPO, 2010).

Además de ser la entidad más poblada del país, es un lugar de grandes desigualdades demográficas, económicas y sociales. En algunos de los 125 municipios que la componen se vive la plena transición demográfica, mientras que en otros está iniciando. También tiene municipios en los que empieza la transición epidemiológica y otros donde terminó hace dos décadas. Según el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL, 2015), en el estado de México residen alrededor de 8,3 millones de personas con alguna situación de pobreza, cifra que equivale a la población de la Ciudad de México. El estado ocupa el cuarto lugar nacional con respecto a la migración internacional y la recepción de remesas monetarias desde el exterior (González Becerril, 2012) y posee una cantidad importante de municipios con altos índices de especialización económica de los sectores primario, secundario y terciario. Asimismo, incluye otros municipios con altos porcentajes de viviendas deshabitadas y numerosas expresiones de la desigualdad del desarrollo social, como el envejecimiento demográfico. Esto permite afirmar que el estado de México es una entidad de grandes contrastes económicos y demográficos y polarización social (CIEPS/CIEAP, 2015).

Visto que a partir de las cifras agregadas no se alcanza a percibir la diferencia entre el poblamiento y el despoblamiento, es necesario desagregarlas a nivel municipal con sus respectivos determinantes. Esto se podrá verificar en el modelo de correspondencias múltiples.

## C. Metodología: análisis de correspondencias múltiples

El análisis de correspondencias múltiples (ACM) es una técnica estadística que se utiliza para estudiar la relación entre variables categóricas que se exponen en una tabla de contingencia (Greenacre, 1993; Pérez, 2005; Gaxiola Robles Linares, 2008; CIEPS/CIEAP, 2015). Este método ayuda a explorar los datos y permite conocer los principales vínculos que se generan a partir de dicha tabla. Según Greenacre (1993) la principal meta del análisis de correspondencias es transformar una tabla de información numérica en una de visualización gráfica. En el presente trabajo, el ACM sirve para profundizar la caracterización del proceso de poblamiento y despoblamiento del estado de México y observar vínculos con los determinantes demográficos y socioeconómicos. En la aplicación del ACM se usaron las siguientes herramientas básicas de esta técnica estadística: perfiles, masa, distancia, inercia y dimensiones.

El ACM puede tener tantas dimensiones como  $n-1$  categorías tenga la variable con mayor categoría (Mancini, 2003). En esta investigación, las variables con mayor número de categorías son el índice de marginación, el índice de intensidad migratoria y la tasa de crecimiento social, que cuentan con cinco categorías, por lo que se pueden tener hasta cuatro dimensiones en este estudio. Para proceder a correr el modelo se tuvieron que transformar las variables numéricas en categóricas o cualitativas, tal como se expone en el cuadro 1.

Cuadro 1  
**Proceso de codificación por correspondencia**

Despoblamiento-poblamiento (1, 2): 1 significa despoblamiento y 2 poblamiento	
Determinantes del despoblamiento-poblamiento	
Indicador a nivel municipal	Categorías
Tasa de crecimiento social (CSRA)	5 a 12 Alta atracción
	1 a 4 Atracción media
	0,0 a 0,9 Equilibrio
	-0,1 a -1,9 Expulsión
	-2 a -8 Fuerte expulsión
Transición demográfica (tasa de crecimiento natural) (Trans)	-5 a 1 Transición avanzada
	1,01 a 2 Plena transición
	2,01 a 2,5 Transición moderada
Tasa de crecimiento del crecimiento natural 2000-2010	2,6 a 9 Transición incipiente
Niveles de pobreza extrema (pobre)	0 a 7 Bajo
	7,01 a 10 Medio
	10,01 a 17 Alto
	17,01 a 40 Muy alto
Viviendas deshabitadas (vivdes)	0 a 7 Muy bajo
	7,01 a 10 Bajo
	10,01 a 14 Alto
	14,01 a 50 Muy alto
Índice de especialización económica del sector primario (IESP1)	0,0 a 0,9 No especializado o considerado no básico
	1 Especializado o concentrado
	1,01 a 14 Diversificación económica
Índice de especialización económica del sector secundario (IESS1)	0,0 a 0,9 No especializado o considerado no básico
	1 Especializado o concentrado
	1,01 a 14 Diversificación económica
Índice de especialización económica del sector terciario (IEST)	0,0 a 0,9 No especializado o considerado no básico
	1 Especializado o concentrado
	1,01 a 14 Diversificación económica
Índice de marginación (IMARG2)	0,9723 a 1,0190 Muy alto
	0,5090 a 0,9135 Alto
	0,3819 a -0,6954 Medio
	-0,7063 a -1,2430 Bajo
	-1,2524 a -2,0502 Muy bajo
Índice de intensidad migratoria (IMIG1)	1,87365477 Muy alto
	0,60685727 a 1,68095168 Alto
	0,5468005 a -0,1612957 Medio
	-0,203112 a -0,7773750 Bajo
	-0,8014334 a -1,1051526 Muy bajo

**Fuente:** Elaboración propia, sobre la base de datos del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGCEM), *Boletín de estadísticas vitales 2012*; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010; Consejo Nacional de Población (CONAPO), "Índices de marginación", 2010; Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), "Evolución de la pobreza por ingresos 1990-2014", s/f; Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Índices de intensidad migratoria. México-Estados Unidos 2010, 2012*.

El esquema anterior muestra la manera en que se construyó la base de datos con variables cualitativas para luego correrla en IBM SPSS Statistics 21 en etapas, que ayudan a comprender mejor esta técnica estadística. El ACM permite construir una tabla de contingencia de dos variables, en la que se puede verificar una primera relación entre estas. Sobre esa base se pueden construir tablas de frecuencia y la representación gráfica de la tabla de contingencia, que es uno de los atributos de esta técnica estadística, que muestra con mayor claridad los vínculos que existen entre las variables estudiadas. En este trabajo se consideraron las 11 variables incluidas en el cuadro 1, que muestran las categorías que se reflejan en la gráfica de esta técnica estadística.

## D. Análisis de resultados: poblamiento y despoblamiento

El análisis de correspondencias múltiples (ACM) es una técnica descriptiva para representar tablas de contingencia. Los datos de partida para el análisis de correspondencias son una matriz  $X$  de dimensiones  $n \times k$  que representa las frecuencias absolutas observadas en una tabla de contingencia de dos variables. La primera se representa por filas y tiene  $n$  categorías y la segunda por columnas y tiene  $k$  categorías. Por ejemplo, se clasifica un conjunto de municipios en  $n$  posibles tasas de expulsión y  $k$  posibles tasas de atracción. En general, el elemento  $X_{ij}$  de la matriz  $X$  representa la frecuencia absoluta observada en la casilla  $(i,j)$  de la tabla de contingencia.

Esta metodología fue desarrollada por Benzecri a principios de los años sesenta del siglo XX en la Universidad de Renner, Francia (citado en Greenacre, 1993; CIEPS/CIEAP, 2015). En esencia, es un tipo especial de análisis de componentes principales realizado sobre una tabla de contingencia y usando una distancia euclídea ponderada llamada  $\chi^2$ . Esta metodología se usa para analizar datos de encuestas y censos de población y vivienda, porque permite apreciar similitudes y cercanías entre las variables. Para ello se transformaron las variables cuantitativas en cualitativas o nominales.

Se tomó como referencia este modelo porque es el que más se ajusta a la evaluación de los determinantes demográficos del poblamiento y el despoblamiento y, al mismo tiempo, permite ver sus determinantes socioeconómicos.

Sobre la base de este modelo se puede evaluar la proximidad entre municipios en términos de similitud del poblamiento o despoblamiento: dos municipios se parecen si sus determinantes demográficos o socioeconómicos tienen casi las mismas modalidades.

El modelo también permite verificar la proximidad entre modalidades de variables diferentes en términos de asociación en el despoblamiento-poblamiento (están en el mismo cuadrante), es decir si son cercanos puesto que globalmente están presentes en los mismos municipios y su población.

Asimismo, el modelo permite verificar la proximidad entre modalidades de una misma variable en términos de su parecido. Estas son excluyentes por construcción: si son cercanas o están en el mismo cuadrante es porque los municipios que las poseen presentan casi el mismo comportamiento en las otras variables determinantes demográficas o socioeconómicas.

Sobre la base de un ejercicio básico, el despoblamiento-poblamiento en los 125 municipios del estado de México se resume en los cuadros y gráficos siguientes.

En el cuadro 2, que constituye el resumen del modelo, se observan las dimensiones de la ecuación que expresan la magnitud de la varianza. El valor de la primera es más importante para el modelo que el valor de la segunda, es decir que la dimensión 1 (municipios con despoblamiento) explica más la inercia (36,5%) que la dimensión 2 (municipios con poblamiento) (25%). La varianza indica que el 61,4% se explica por estas dos dimensiones y que las magnitudes tienen igual importancia, lo que muestra que es un buen modelo para explicar el proceso de despoblamiento-poblamiento de los municipios del estado de México.

Cuadro 2  
Resumen del modelo

Dimensión	Alfa de Cronbach	Varianza explicada		
		Total (autovalores)	Inercia	Porcentaje de la varianza
1	0,807	3,650	0,365	36,501
2	0,666	2,499	0,250	24,986
Total		6,149	0,615	
Media	0,750 <sup>a</sup>	3,074	0,307	30,744

**Fuente:** Elaboración propia, sobre la base de datos del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGCEM), *Boletín de estadísticas vitales 2012*; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010; Consejo Nacional de Población (CONAPO), "Índices de marginación", 2010; Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), "Evolución de la pobreza por ingresos 1990-2014", s/f; Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Índices de intensidad migratoria. México-Estados Unidos 2010, 2012*.

<sup>a</sup> El Alfa de Cronbach promedio está basado en los autovalores promedio.

Teniendo presente que los cuadrantes I y II representan el despoblamiento en las dimensiones 1 y 2, respectivamente, y que los cuadrantes III y IV representan el poblamiento, en las dimensiones 2 y 1, respectivamente (véanse el cuadro 1 y el gráfico 2), sobre la base de la tabla de discriminación se puede anotar lo siguiente:

- La medida discriminante indica que las variables que más aportan al despoblamiento son el índice de marginación (0,787), la pobreza (0,789), el índice de intensidad migratoria (0,580) y el porcentaje de viviendas deshabitadas (0,142). En términos generales, se puede decir que los determinantes de mayor peso en el despoblamiento municipal son las variables socioeconómicas, de manera que si se desea atenuar o enfrentar el despoblamiento las políticas públicas deberán atender dichas variables.



Cuadro 3  
Medidas de discriminación

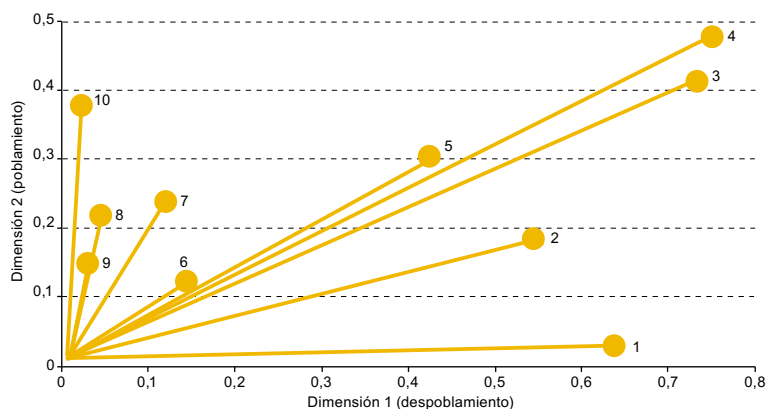
	Dimensión		Media
	1	2	
Tasa de crecimiento medio anual	0,036	0,371	0,204
Transición demográfica	0,151	0,111	0,131
Tasa de crecimiento social	0,037	0,148	0,092
Pobreza extrema	0,789	0,471	0,630
Viviendas deshabitadas	0,142	0,237	0,190
Índice de especialización económica del sector primario	0,630	0,047	0,339
Índice de especialización económica del sector secundario	0,056	0,211	0,134
Índice de especialización económica del sector terciario	0,441	0,285	0,363
Índice de marginación	0,787	0,432	0,609
Intensidad migratoria	0,580	0,187	0,384
Total activo	3,650	2,499	3,074
Porcentaje de la varianza	36,501	24,986	30,744

**Fuente:** Elaboración propia, sobre la base de datos del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGECEM), *Boletín de estadísticas vitales 2012*; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010; Consejo Nacional de Población (CONAPO), "Índices de marginación", 2010; Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), "Evolución de la pobreza por ingresos 1990-2014", s/f; Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Índices de intensidad migratoria. México-Estados Unidos 2010, 2012*.

- La medida discriminante representada en el cuadro 2 indica que las variables que contribuyen diferencialmente al poblamiento son una combinación de variables demográficas y socioeconómicas. Asimismo, las variables del sistema demográfico que apuntalan el poblamiento de los municipios del estado de México son la tasa de crecimiento natural (reclasificada en este trabajo como variable de transición) y la tasa de crecimiento social. Entre los determinantes socioeconómicos están el índice de especialización económica, la marginación y la pobreza.

Esto se puede apreciar en las dimensiones 1 y 2 del gráfico 1. Con respecto a la primera dimensión, las variables que determinan el despoblamiento son: el índice de marginación, la pobreza extrema, el índice de intensidad migratoria y el índice de especialización económica del sector primario. Del lado izquierdo se encuentra la segunda dimensión y las variables que inciden en el poblamiento son: la tasa de crecimiento social, la transición demográfica, el índice de especialización del sector terciario y las viviendas deshabitadas.

Gráfico 1  
Medidas de discriminación



Normalización principal por variables

- |  |  |
|--|--|
| 1. Índice de especialización económica del sector primario | 6. Transición demográfica (crecimiento natural)    |
| 2. Índice de intensidad migratoria internacional           | 7. Viviendas deshabitadas                          |
| 3. Índice de marginación                                   | 8. Índice de especialización del sector secundario |
| 4. Pobreza extrema   | 9. Tasa de crecimiento de la población             |
| 5. Índice de especialización del sector terciario          | 10. Tasa de crecimiento social                     |

**Fuente:** Elaboración propia, sobre la base de datos del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGCEM), *Boletín de estadísticas vitales 2012*; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010; Consejo Nacional de Población (CONAPO), "Índices de marginación", 2010; Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), "Evolución de la pobreza por ingresos 1990-2014", s/f; Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Índices de intensidad migratoria. México-Estados Unidos 2010, 2012*.

En el gráfico 2 se puede apreciar la agrupación de los municipios en los cuatro cuadrantes según la condición de poblamiento-despoblamiento determinada por el crecimiento natural, el crecimiento social y variables socioeconómicas como los indicadores de pobreza y marginación, entre otros. Los grupos se dividen de la siguiente manera:

- En el cuadrante I hay un grupo de 27 municipios, en el que se encuentran los municipios rurales en situación de despoblamiento. Por ejemplo, el municipio número 82, Sultepec, se ubica del lado derecho, en la dimensión 1, y según los indicadores de pobreza, marginación, tasa de crecimiento social e índice de intensidad migratoria es un municipio vulnerable con un proceso de despoblamiento muy alto. Le siguen en orden de importancia Amatepec (8), Tlatlaya (107), Zacualpan (122), Otzoloapan (68), Tejupilco (84), Temascalcingo (87), Zumpahuacán (124), San Simón de Guerrero (79), Santo Tomás (80), Malinalco (55), Luvianos (54), Morelos (59), Almoloya de Alquisiras (4), Temascaltepec (88), Ixtapan de la Sal (42), Ixtapan del Oro (43), Timilpan (104) y Texcaltitlán (99), entre otros. Algunos de estos municipios presentaban tasas de expulsión de población altas y muy altas entre 2000 y 2010. Curiosamente, en el sur del estado de México hay más de 25 municipios ligados a la migración internacional. La evolución en la intensidad de la migración internacional e interna por municipios tiene un efecto redistributivo pero también en la estructura de población de la entidad (CEPAL, 2012). Dicha zona es reconocida como lugar de alta tradición migratoria (González Becerril, 2012). Entre esos municipios se encuentra Temascalcingo, que está en una región indígena. Esto es un indicador de que los mazahuas

y los otomíes se han incorporado a la migración interna e internacional, pero también del alto grado de marginación y pobreza de esos municipios (González Becerril, Soberón Mora y López Vega, 2014). La dispersión de la población, combinada con una infraestructura débil y elevados índices de pobreza y marginación, ha influido en el ritmo del despoblamiento en el medio rural (CEPAL, 2012).

- En el cuadrante II se encuentran 29 municipios urbanos caracterizados por un proceso de despoblamiento. Entre ellos cabe mencionar a Coacalco de Berriozábal (27), Tlalnepantla de Baz (106), Nezahualcóyotl (62), Metepec (57)<sup>2</sup>, Ecatepec de Morelos (34), Naucalpan de Juárez (60)<sup>3</sup>, Tultitlán (112), Huixquilucan (39), Tecámac (83), Chicoloapan (24), Ixtapaluca (41), Tlalmanalco (105), Tultepec (111), Jaltenco (45), Mexicalcingo (58) y Texcoco (101). En general, este despoblamiento sucede en los municipios metropolitanos o que forman parte de la conurbación de la Ciudad de México. Se plantea la hipótesis de que el despoblamiento se explica por el crecimiento social expresado en la denominada contraurbanización. Es decir, las grandes ciudades se caracterizan por un menor dinamismo económico y un saldo migratorio negativo (Sobrino, 1996). Si bien en algunos de estos municipios se observa cierto dinamismo en la economía industrial y los servicios formales e informales, con inversiones públicas en infraestructura y cobertura de los servicios sociales, y la población tiene acceso a programas sociales, se registra también una gran cantidad de personas en condiciones de pobreza y zonas marginales (CEPAL, 2012).
- El cuadrante III comprende un grupo de 35 municipios del estado de México caracterizados por un proceso de poblamiento. Destacan los municipios con un alto potencial de atracción económica y poblacional, incluidos Teotihuacán (94), Teoloyucan (93), La Paz (52), Zumpango (125), San Mateo Atenco (78), Xonacatlán (120), Valle de Chalco Solidaridad (114), Temamatla (85), Ocoyoacac (65), Chalco (20), Coyotepec (30), Chiconcuac (25), Temascalapa (86), Rayón (73), Tenango del Aire (91), Melchor Ocampo (56) y Lerma (53), entre otros (véase el gráfico 2). El ritmo del crecimiento poblacional de estos municipios se explica en mayor medida por el crecimiento social (positivo) y la tasa de crecimiento natural, que a su vez se apoya en las condiciones económicas cada vez más favorables en las zonas metropolitanas del Valle de México, Toluca y Tianguistenco (INEGI, 2004). Cabe destacar que muchos de los municipios localizados en las zonas metropolitanas de Toluca y Tianguistenco se convertirán en municipios dormitorio<sup>4</sup> a raíz de la implementación del tren interurbano México-Toluca<sup>5</sup>.
- El grupo de municipios situados en el cuadrante IV (véase el gráfico 2) presenta potencialidades económicas incipientes y un poder de atracción de la población también incipiente. Este grupo incluye los municipios de Tianguistenco (103), Tenango del Valle (92),

<sup>2</sup> En el caso de Metepec se registró un decrecimiento de la población porque el INEGI reclasificó y dividió la cabecera municipal en cuatro localidades en 2010. Véase INEGI (s/f).

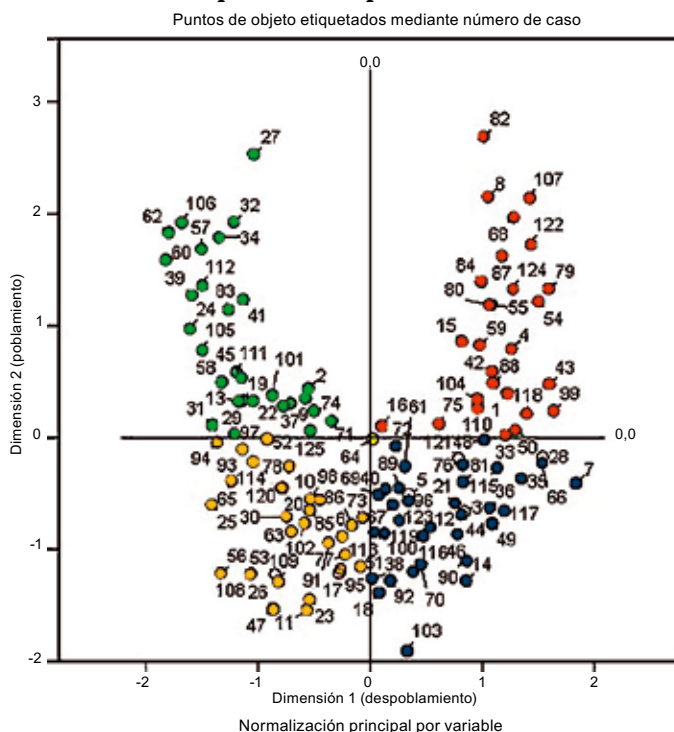
<sup>3</sup> La numeración de los municipios no corresponde a la del INEGI (2010). Se buscó respetar la secuencia alfabética del gráfico 2.

<sup>4</sup> Ciudad dormitorio: barrios o municipios cercanos a las grandes ciudades. Sus habitantes se desplazan diariamente al trabajo y vuelven a la localidad a dormir (desplazamientos pendulares), véase "Historia y Geografía" [en línea] [sociales.blogspot.com/2009/02/vocabulario-geografico-v-la-ciudad.html](http://sociales.blogspot.com/2009/02/vocabulario-geografico-v-la-ciudad.html).

<sup>5</sup> Véase Secretaría de Comunicaciones y Transportes [en línea] [www.sct.gob.mx/transporte-y-medicina...y.../tren-interurbano-mexico-toluca/](http://www.sct.gob.mx/transporte-y-medicina...y.../tren-interurbano-mexico-toluca/).

Ozumba (70), Tenancingo (90), Hueypoxtla (38), Atlacomulco (14), Jilotepec (46), Villa del Carbón (116), Atizapán (12), Texcalyacac (100) y Zinacantepec (123), entre otros. Algunos de ellos se están incorporando paulatinamente a las principales metrópolis o están más alejados de los principales centros de desarrollo pero constituyen ejes o centros regionales desde el punto de vista económico y administrativo.

Gráfico 2  
Municipios del estado de México etiquetados según el caso:  
despoblamiento-poblamiento



**Fuente:** Elaboración propia, sobre la base de datos del Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (IGCEM), *Boletín de estadísticas vitales 2012*; Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010; Consejo Nacional de Población (CONAPO), "Índices de marginación", 2010; Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), "Evolución de la pobreza por ingresos 1990-2014", s/f; Consejo Nacional de Población (CONAPO), *Índices de intensidad migratoria. México-Estados Unidos 2010, 2012*.

**Nota:** Municipios del estado de México: Almoloya de Alquisiras (4), Amatepec (8), Atizapán (12), Atlacomulco (14), Chalco (20), Chicoloapan (24), Chiconcuac (25), Coacalco de Berriozábal (27), Coyotepec (30), Ecatepec de Morelos (34), Hueypoxtla (38), Huixquilucan (39), Ixtapaluca (41), Ixtapan de la Sal (42), Ixtapan del Oro (43), Jaltenco (45), Jilotepec (46), La Paz (52), Lerma (53), Luvianos (54), Malinalco (55), Melchor Ocampo (56), Metepec (57), Morelos (59), Naucalpan de Juárez (60), Nezahualcóyotl (62), Ocoyoacac (65), Otzoloapan (68), Ozumba (70), Rayón (73), San Mateo Atenco (78), San Simón de Guerrero (79), Santo Tomás (80), Sultepec (82), Tecámac (83), Tejupilco (84), Temamatla (85), Temascalapa (86), Temascalcingo (87), Temascaltepec (88), Tenancingo (90), Tenango del Aire (91), Tenango del Valle (92), Teoloyucan (93), Teotihuacán (94), Texcaltitlán (99), Texcalyacac (100), Texcoco (101), Tianguistenco (103), Timilpan (104), Tlalmanalco (105), Tlalnepan de Baz (106), Tlatlaya (107), Tultepec (111), Tultitlán (112), Valle de Chalco Solidaridad (114), Villa del Carbón (116), Xonacatlán (120), Zacualpan (122), Zinacantepec (123), Zumpahuacán (124), Zumpango (125), Mexicaltzingo (58).

En síntesis, el modelo de correspondencia agrupó a los 125 municipios del estado de México en cuatro regiones poblacionales. La primera se caracteriza por el despoblamiento rural, la segunda por el despoblamiento urbano, la tercera por el poblamiento ascendente cerca de las metrópolis y la cuarta por el poblamiento de ciudades del centro de la región alejadas de las ciudades principales (Toluca y Ciudad de México).

En algunos municipios metropolitanos afectados por el despoblamiento, tales como Nezahualcóyotl, Tlalnepantla de Baz, Naucalpan de Juárez, Coacalco de Berriozábal y Ecatepec de Morelos, la merma de la población preocupa a tal punto que se cuestionan los resultados censales generados por el INEGI<sup>6</sup>. Esta expresión del despoblamiento urbano obedece principalmente a la migración a ciudades cercanas o al interior del país<sup>7</sup>.

El despoblamiento rural se relaciona sobre todo con el desarrollo de esas zonas en las últimas tres décadas, que ha determinado la crisis económica del sector agropecuario. Esto ha ocasionado que sus pobladores emigren a los Estados Unidos, a las principales zonas metropolitanas o a ciudades medias del país. Estas personas contribuyen con sus experiencias, conocimientos y recursos al desarrollo de las zonas de destino en detrimento de las áreas de origen, pues en definitiva son quienes habrían de producir riqueza en el espacio rural (CEPAL, 2012).

Con respecto al poblamiento, se observa una diferenciación en la que una gran cantidad de municipios (87%) presentan una diversidad de experiencias de poblamiento en el pasado y en el presente, pero que sobre todo lo harán en el futuro inmediato. Destacan los municipios de la zona metropolitana del Valle de México y las zonas metropolitanas de Toluca y Tianguistenco. El tamaño de la población y la infraestructura de estos últimos cambiará en cuanto empiece a funcionar el tren interurbano México-Toluca. Dicho medio de transporte por sí solo podrá generar nueva infraestructura y aumentar la competitividad de algunos sectores económicos de las zonas metropolitanas de Toluca y Tianguistenco. Las inversiones que apuntarán hacia la capital se traducirán también en una mayor inmigración en Toluca y Tianguistenco. Esta situación ya se vivió en demarcaciones como Nezahualcóyotl y Ecatepec de Morelos, que se convirtieron en “ciudades dormitorio”.

El poblamiento y el despoblamiento son una expresión de las profundas desigualdades en la distribución espacial y están determinados por la mortalidad, la fecundidad, la migración y las condiciones sociales prevalecientes en el estado de México.

<sup>6</sup> Lo siguiente es una prueba de ello: cerca de 80 ayuntamientos mexiquenses se sumaron a la protesta de rechazo de los resultados del censo poblacional que realizó el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en 2010, porque “de un plumazo eliminaron a la mitad de la población de municipios como Naucalpan y Ecatepec”, señaló Azucena Olivares, presidenta de la Asociación de Municipios de México. Mucha gente no fue contada; en los municipios metropolitanos mexiquenses hay infinidad de puertas que no tienen la calcomanía del Censo 2010, apuntó la presidenta municipal de Naucalpan, quien junto con cerca de 80 alcaldes mexiquenses solicitaron al INEGI que vuelva a realizar el censo, además de que interpondrán un recurso de queja ante la Suprema Corte. Los resultados son ilógicos, por ejemplo en Naucalpan el INEGI determinó que había 833.000 habitantes, cuando la simple suma del padrón electoral, 689.000 personas, más el número de estudiantes de enseñanza preescolar, primaria, secundaria y preparatoria, que aún no tienen 18 años, y los datos de nacimientos de los últimos cinco años, dan un total de 1,6 millones de habitantes. Véase CCO Noticias (2011).

<sup>7</sup> En estos municipios que forman parte de la conurbación de la Ciudad de México la salida de la población se debe al proceso de saturación, contaminación, inseguridad, homicidios y robos. Véase “18 gráficas para (medio) entender la violencia en el Valle de México” [en línea] <http://www.animalpolitico.com/blogueros-salir-de-dudas/2014/03/11/18-graficas-para-medio-entender-la-violencia-en-el-valle-de-mexico/>. Véase también INEGI (2015b).

Es decir, el vínculo entre la dinámica demográfica, el crecimiento natural y el crecimiento social determina el poblamiento-despoblamiento desigual de la entidad. Dada la gran heterogeneidad de los escenarios socioeconómicos y sus consecuencias, en el estado de México se observa un efecto diferencial en la dimensión municipal.

## E. Conclusiones

Las distintas vertientes teóricas sobre el poblamiento y el despoblamiento dan cuenta de la preocupación por este fenómeno social. Como parte de la función de producción, que sostiene al sistema capitalista actual, es necesario revisar las causales de la dicotomía poblamiento-despoblamiento. Al igual que en otros contextos de Europa y América Latina, el despoblamiento tiene múltiples determinantes y consecuencias que serán diferentes a las de los despoblamientos anteriores. Los datos descriptivos y el modelo estadístico de correspondencia realizado evidenciaron que las variables asociadas de mayor incidencia en el poblamiento son aquellas que se refieren a los determinantes demográficos: el crecimiento natural y el crecimiento social. En cuanto al despoblamiento, los determinantes socioeconómicos son los de mayor peso a nivel municipal. Esto no significa que una tasa negativa o disminución absoluta supone necesariamente despoblamiento o que una tasa de crecimiento positiva supone poblamiento. Como puede apreciarse, el modelo de correspondencia ofrece la posibilidad de agrupar a los municipios según el peso de los determinantes. Esto no significa que está todo resuelto: en las hipótesis aquí planteadas, la tasa por sí sola resulta insuficiente desde el punto de vista abstracto y empírico<sup>8</sup>.

Las variables demográficas que determinan el despoblamiento en algunos municipios del estado de México son la mortalidad y la emigración interna e internacional de hombres y mujeres, que abandonan la entidad en busca de mejorar su nivel de vida y el de su familia.

En cuanto a la relación entre el poblamiento y el despoblamiento en la entidad, explicada por variables como los índices de especialización de los sectores primario, secundario y terciario, llaman la atención los primeros dos sectores. Aparentemente, una disminución de la actividad económica agrícola trae aparejado el despoblamiento de algunos municipios, mientras que la mayor especialización económica del sector secundario implica una reducción de la población. Esto permite plantear como hipótesis que la población no necesariamente se asienta donde hay industrias, sino en aquellos lugares denominados dormitorios. La población de la entidad se ha concentrado en una cantidad importante de municipios que cumplen con esta función.

Por otra parte, aunque el desarrollo del sector de servicios parece tener una relación positiva con el poblamiento, esconde también aspectos de despoblamiento. Por ejemplo, en los principales centros históricos municipales que han dado lugar a las actividades de servicios la población se ha desplazado hacia la periferia.

<sup>8</sup> Es decir, como afirma Karl Popper, no todas las hipótesis consiguen explicar y describir un fenómeno social. Hay una condición fundamental que cualquier hipótesis (o sistema de hipótesis) debe cumplir para conseguir el estatus de teoría o ley científica. Si ha de formar parte de la ciencia, una hipótesis ha de ser falsable o refutable. Véase "Karl Popper: Falsacionismo y Cisnes Negros" [en línea] <https://aquileana.wordpress.com/2008/04/27/karl-popper-falsacionismo-y-cisnes-negros/>.

Además, cabe resaltar que los indicadores socioeconómicos, como marginación, pobreza, intensidad migratoria y viviendas deshabitadas, guardan relación con el despoblamiento, porque son muy importantes como condicionantes de la pérdida de población.

Por último, se considera que un análisis del poblamiento y el despoblamiento debe incluir la mayor cantidad posible de determinantes, tanto socioeconómicos como demográficos. La virtud del modelo de correspondencia es que permite incluir una serie de variables que influyen en este fenómeno demográfico y, al mismo tiempo, abre la posibilidad de replantear y repensar la discusión teórica acerca de la dicotomía poblamiento-despoblamiento.

Esto lleva a proponer, en grandes líneas, políticas de población que tengan en cuenta lo siguiente: en el caso de municipios con poblamiento, se requiere vigilar y seguir la evolución de la variable del crecimiento social, porque en ella se concentra el poder de transformación demográfica de la entidad e influye en el poblamiento. En otras palabras, las instituciones públicas deben estar atentas a la movilidad interna de la población y a su distribución espacial en el contexto de la implementación del tren interurbano México-Toluca.

También con respecto al poblamiento, se propone seguir la evolución de los indicadores de fecundidad diferenciados por municipio, grupos de edad y etnia. Por ejemplo, en el caso de los pueblos indígenas en peligro de extinción se podrían promover políticas para incentivar la reproducción. Asimismo, se recomienda vigilar el aporte de los jóvenes a la fecundidad en el crecimiento demográfico municipal.

En relación con el despoblamiento, se requiere que la política social llegue a la población más vulnerable e incida en la pobreza urbana y rural. También deberá abordar la migración interna e internacional, con particular atención a los municipios de mayor tradición migratoria ubicados en el sur del estado de México. Además, se recomienda implementar políticas de circulación o retención en las comunidades indígenas que viven el proceso de despoblamiento.

Si bien el Plan de Desarrollo del Estado de México 2011-2017 se propone incidir en la marginación y la pobreza, los resultados actuales aún distan de los objetivos del milenio. Por tanto, se sugiere trabajar de manera sostenida para evitar la exclusión social, la polarización y la segmentación de la población.

Las instituciones también deben seguir la evolución de otros indicadores que son factores del despoblamiento, como las viviendas abandonadas, y proponer políticas relacionadas con esas variables y con la movilidad de los residentes.

Por último, en un ejercicio mucho más amplio, se buscó relacionar el poblamiento y el despoblamiento con el crecimiento del producto interno bruto, pero no se encontró ninguna relación entre ellos. Esto quiere decir que el desarrollo va por un lado y el proceso demográfico por otro. Por tanto, se sugiere que los planes de desarrollo articulen la población y el desarrollo.

La relación entre el índice de especialización económica y el poblamiento-despoblamiento revela que cuanto más especializado sea el municipio en la actividad agrícola, mayor será la tendencia de expulsión de la población. Esto lleva a proponer que las instituciones responsables de la política agrícola procuren inhibir la emigración con proyectos productivos acordes con la vocación del municipio o la región. Preocupa

la relación entre el índice de especialización del sector terciario y el despoblamiento, ya que esto sucede principalmente en los centros urbanos. Cada municipio tiene sus propios retos y habrá que implementar políticas que concilien la convivencia de la población y la actividad terciaria, buscando siempre mercados potenciales que inhiban la emigración.

Los determinantes demográficos y socioeconómicos del poblamiento y el despoblamiento obligan a reconocer la exigencia de contar con una ley de población en el estado de México que atienda esta problemática a la mayor brevedad.

## Bibliografía

- Cabrera, G. (2007), *Obras demográficas selectas de Gustavo Cabrera*, Ciudad de México, Centro de Estudios Demográficos Urbanos y Ambientales (CEDUA).
- Canales, A. (2009), “Despoblamiento, pobreza y remesas. Impactos sociales y demográficos de la migración internacional”, *Memorias del foro nacional: “Las políticas de población en México. Debates y propuestas para el Programa Nacional de Población 2008-2012”*, Consejo Nacional de Población (CONAPO), Ciudad de México.
- \_\_\_\_\_(2003), “Demografía de la desigualdad. El discurso de la población en la era de la globalización”, *Desafíos teórico-metodológicos en los estudios de población en el inicio del milenio*, A. Canales y S. Lerner (coords.), Guadalajara, El Colegio de México.
- \_\_\_\_\_(1999), “Investigación y docencia en población. Breve historia de encuentros y desencuentros”, *Hacia la demografía del siglo XXI*, R. Benítez y R. Jiménez (coords.), Ciudad de México, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)/Sociedad Mexicana de Demografía (SOMEDE).
- CCO Noticias (2011), “Borró el INEGI a población del Edomex, dicen”, Toluca [en línea] <https://cconoticias.com/2011/02/11/borro-el-inegi-a-poblacion-del-edomex-dicen/>.
- CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2012), *Población, territorio y desarrollo sostenible. Síntesis* (LC/L.3475(CEP.2/4)), Santiago, mayo.
- \_\_\_\_\_(2002), *Vulnerabilidad sociodemográfica: viejos y nuevos riesgos para comunidades, hogares y personas. Síntesis y conclusiones* (LC/G.2170(SES.29/16)), Santiago.
- CIEPS/CIEAP (Consejo de Investigación y Evaluación de la Política Social/Centro de Investigación y Estudios Avanzados de la Población) (2015), *Propuesta de política pública para revertir el despoblamiento en los municipios del Estado de México*, Toluca.
- CONAPO (Consejo Nacional de Población) (2012), *Índices de intensidad migratoria. México-Estados Unidos 2010*, Ciudad de México, enero.
- \_\_\_\_\_(2010), “Índices de marginación” [en línea], Ciudad de México [http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices\\_de\\_Marginacion](http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indices_de_Marginacion).
- CONEVAL (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social) (2015), “Medición de la pobreza en México y en las entidades federativas 2014” [en línea], Ciudad de México, julio [http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Documents/Pobreza%202014\\_CONEVAL\\_web.pdf](http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Documents/Pobreza%202014_CONEVAL_web.pdf).
- \_\_\_\_\_(s/f), “Evolución de la pobreza por ingresos 1990-2010” [en línea], Ciudad de México <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/EDP/Paginas/Evolucion-de-las-dimensiones-de-la-pobreza-1990-2014-.aspx>.
- Gaxiola Robles Linares, S. C. (2008), “Precariedad laboral: hacia una caracterización de los trabajadores informales pobres en México, 1992 y 2006”, tesis de maestría en población y desarrollo, Ciudad de México, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).
- González Becerril, J. G. (2012), “Antecedentes de la emigración internacional del Estado de México”, *Migración mexiquense a Estados Unidos: un análisis interdisciplinario*, J. G. González Becerril y B. Jaciel Montoya Arce (comps.), Toluca, Universidad Autónoma del Estado de México.



- González Becerril, J. G., J. A. Soberón Mora y R. López Vega (2014), “La participación de la población indígena en la migración internacional: el caso del Estado de México 2000-2009”, *Hitos demográficos del siglo XXI: migración internacional*, J. G. González Becerril, B. Jaciel Montoya Arce y A. Barreto Villanueva (coords.), Toluca, Universidad Autónoma del Estado de México, julio.
- Greenacre, M.J. (2008), *La práctica del análisis de correspondencias*, Bilbao, Fundación BBVA, julio.
- \_\_\_\_\_(1993), *Correspondence Analysis in Practice*, Londres, Academic Press.
- IGCEM (Instituto de Información e Investigación Geográfica, Estadística y Catastral del Estado de México (2012), *Boletín de estadísticas vitales 2012*, Toluca.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) (2015a), “Encuesta Intercensal 2015”, Aguascalientes [en línea] <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/encuestas/hogares/especiales/ei2015/>.
- \_\_\_\_\_(2015b), “Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU). Cifras correspondientes a marzo de 2015”, *Boletín de prensa*, N° 139, Aguascalientes, abril.
- \_\_\_\_\_(2010), Censo de Población y Vivienda 2010, Aguascalientes [en línea] <http://www3.inegi.org.mx/rnm/index.php/catalog/71>.
- \_\_\_\_\_(2004), *Delimitación de las zonas metropolitanas de México*, Aguascalientes, noviembre.
- \_\_\_\_\_(2000), XII Censo General de Población y Vivienda 2000, Aguascalientes [en línea] <http://www3.inegi.org.mx/rnm/index.php/catalog/141>.
- \_\_\_\_\_(s/f), “Catálogo de entidades federativas, municipios y localidades”, Aguascalientes [en línea] [http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/aspectosmetodologicos/clasificadoresycatalogos/catalogo\\_entidades.aspx](http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/aspectosmetodologicos/clasificadoresycatalogos/catalogo_entidades.aspx).
- Livi-Bacci, M. (1994), “Notas sobre la transición demográfica en Europa y América Latina”, *IV Conferencia Latinoamericana de Población sobre la Transición Demográfica en América Latina y el Caribe*, vol. 1, Ciudad de México, Asociación Brasileña de Estudios Poblacionales (ABEP), Centro Latinoamericano de Desarrollo Empresarial (CELADE), Unión Internacional para el Estudio Científico de la Población (UIECP), Programa Latinoamericano de Actividades en Población (PROLAP) y Sociedad Mexicana de Demografía (SOMEDE).
- Livi-Bacci, M. (2007), *Introducción a la demografía*, Barcelona, Ariel Historia.
- Mancini, F. (2003), “Trabajo y certidumbre: condiciones y percepciones de la inseguridad laboral en México”, tesis de maestría en población, Ciudad de México, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).
- Moctezuma, M. (2013), “Retorno de migrantes a México. Su reformulación conceptual”, *Papeles de población*, vol.19, N° 77, Toluca, Universidad Autónoma del Estado de México, julio-septiembre.
- Mojarro, O. y G. Benítez (2010), “El despoblamiento de los municipios rurales de México, 2000-2005”, *La situación demográfica de México 2010*, Ciudad de México, Consejo Nacional de Población (CONAPO), noviembre.
- Ordorica Mellado, M. (2014), “Momentos estelares en la dinámica demográfica del México de ayer, hoy y mañana”, *La situación demográfica de México 2014*, Ciudad de México, Consejo Nacional de Población (CONAPO), diciembre.
- Pérez, C. (2005), *Técnicas estadísticas con SPSS 12. Aplicaciones al análisis de datos*, Madrid, Prentice Hall.
- Portes, A. y W. Haller (2004), “La economía informal”, *serie Políticas Sociales*, N° 100 (LC.L.2218-P), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), noviembre.
- Sobrino, L. (1996), “Tendencias de la urbanización mexicana hacia finales del siglo”, *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 11, N° 1, Ciudad de México, El Colegio de México, enero-abril.
- Smulevich, B. (1971), *Críticas de las teorías y la política burguesas de la población*, Santiago, Centro Latinoamericano de Demografía (CELADE).
- Welti, C. (2012), “Abandonadas en México, las políticas de población”, *Boletín*, N° 447, Ciudad de México, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), julio.
- \_\_\_\_\_(ed.) (1997), *Demografía I*, Ciudad de México, Programa Latinoamericano de Actividades en Población (PROLAP), noviembre.